

## 1.2. Характеристика экономики отдельных субъектов федерации Сибирского федерального округа

Ретроспективные тенденции экономического и социального развития отдельных областей, краев и республик имеют много общего. На позитивную в целом за период 2001–2005 гг. экономическую динамику оказало влияние в первую очередь ослабление спросовых ограничений, обусловленное ростом денежной массы в реальном выражении. В условиях благоприятной для России в целом внешнеэкономической конъюнктуры, значительного укрепления реального курса рубля особенности развития экономики отдельных регионов СФО во многом были схожи с общероссийскими.

В настоящее время, как и в прошлом, спецификой экономики регионов Сибири является высокая степень ее зависимости от внешних (по отношению к Сибири) рынков – внутренние интеграционные связи здесь очень слабы, отсюда и относительно слабая связь между темпами экономического роста в разных регионах. Межрегиональные мультипликативные эффекты в результате не оказывают существенного воздействия на особенности развития экономик составляющих СФО регионов. Это одна из причин, объясняющих значительную дифференциацию темпов роста производства между отдельными регионами Сибири (табл. 1.3). Другой важнейшей причиной этой дифференциации служат большие межрегиональные различия в объемах незагруженных производственных мощностей – в некоторых регионах дальнейший рост выпуска в отраслях их специализации на существующих мощностях уже практически невозможен, и одной благоприятной

рыночной конъюнктуры становится недостаточно для увеличения производства; в других, напротив, резервы мощностей, особенно пассивной части основного капитала, еще достаточно велики, и рост выпуска сдерживается ограниченностью спроса.

Таблица 1.3

**Динамика валового выпуска по регионам  
Сибирского федерального округа за 2000–2005 гг., млн руб.  
(в ценах 2003 г.)**

Регион СФО	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Алтай*	176001	188849	194729	206906	214186	213561
Иркутская обл.	323474	332531	336521	351665	368537	390441
Кемеровская обл.	339417	355031	367457	391341	409950	438495
Красноярский край	464469	493731	511999	542719	555672	562529
Новосибирская обл.	243469	271468	285042	311550	336971	359917
Омская обл.	185255	208597	224451	246223	274797	311692
Респ. Бурятия	67417	71732	76107	80978	82332	87182
Респ. Тыва	10795	12306	12725	13208	13535	13810
Респ. Хакасия	58506	60671	58608	60073	61981	67366
Томская обл.	131654	145873	158564	178067	186083	182661
Читинская обл.	77918	83762	85018	91820	93225	95057

\* Алтай – Республика Алтай и Алтайский край.

Наши исследования показали, что в целях сопоставления динамики электропотребления с динамикой сводных экономических показателей целесообразнее использовать в качестве главного макропоказателя валовой выпуск, а не более популярный показатель – валовой региональный продукт. Динамика электропотребления более тесно связана с затратами на производство (промежуточным потреблением), которые включаются только в показатель выпуска. Важно, что в этом случае обеспечивается определенное единообразие показателей производства во всех отраслях с показателями промышленного, сельскохозяйственного, строительного производства и их динамикой. Важным аргументом в пользу выбранного показателя выступает тот факт, что изменения отраслевой структуры при оценке ее по выпуску не так сильно подвержены колебаниям, обусловленным межотраслевой дифференциацией темпов роста цен, как при оценке по добавленной стоимости.

На динамику макропоказателей существенное влияние оказывала сложившаяся отраслевая структура экономики каждого субъекта федерации. В таблицах П.1.1 и П.1.2 Приложения на примере Новосибирской и Иркутской областей представлен круг отраслей, в разрезе которых рассматривалась экономика каждого субъекта федерации. В настоящем разделе приведены сводные показатели по экономике и промышленности регионов.

В целом по округу валовой выпуск увеличился за последнюю пятилетку на 31%. Это наша предварительная оценка данного показателя, так как Федеральная служба государственной статистики (ФСГС) производит расчет соответствующих показателей с лагом примерно в два года. Наиболее динамично развивалась экономика Омской и Новосибирской областей, где прирост производства составил соответственно 68 и 48%, выше средних по округу были темпы прироста производства в Томской области (39%). Минимальный прирост выпуска зафиксирован в Республике Хакасия (15%). Для Алтая (Алтайского края вместе с Республикой Алтай), Красноярского края и Иркутской области расчетные темпы прироста выпуска оказались на уровне 21%. В Читинской области производство увеличилось на 22%, в Тыве – на 28%, в Бурятии и Кемеровской области – на 29%.

Динамика промышленного производства в целом по СФО была почти идентична динамике валового выпуска – за пять лет оно возросло на 29%. Однако межрегиональная дифференциация темпов роста промышленности оказалась более значительной (табл. 1.4). Опережающими темпами росло промышленное производство в Омской, Новосибирской, Томской областях и в Бурятии (соответственно на 74, 48, 36 и 62%). Наиболее низкими оказались темпы прироста в Читинской и Кемеровской областях (10 и 16%). Для Иркутской области и Хакасии прирост составил 24%, для Красноярского края – 26%, для Тывы – 29%. Таким образом, за рассмотренный период структурные изменения выпуска в части изменения доли промышленности в различных субъектах федерации СФО не отличались единообразием – при измерении в сопоставимых ценах доля промышленности в суммарном выпуске в одних регионах заметно возрастала (Омская область, Республика Бурятия), в других сокращалась (Кемеровская и Читинская области) либо оставалась почти неизменной.

**Динамика промышленного производства по регионам  
Сибирского федерального округа за 2000–2005 гг., млн руб.  
(в ценах 2003 г.)**

Регион СФО	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Алтай*	61912	68723	68833	74589	77119	73029
Иркутская обл.	157921	163448	175053	180830	188244	196903
Кемеровская обл.	214363	222509	219616	235209	241795	249049
Красноярский край	264176	288216	307238	327209	334080	334080
Новосибирская обл.	87867	94544	99650	109814	121235	129964
Омская обл.	65620	73298	81287	89741	101048	114084
Респ. Бурятия	17718	19968	23223	25568	26616	28666
Респ. Тыва	1635	1710	1715	1839	2041	2117
Респ. Хакасия	28091	28849	29571	31877	33375	34777
Томская обл.	55159	60179	67761	78061	84540	75072
Читинская обл.	13909	14466	13988	15415	15153	15380

\* Алтай – Республика Алтай и Алтайский край.

На динамику промышленного производства значительное влияние оказал фактор наличия незагруженных производственных мощностей. Во многих случаях проявилась типичная для экономического кризиса закономерность – на стадии подъема более высокими темпами роста характеризуются те отрасли, которые имели в период спада наибольшие темпы падения производства. Эта закономерность (за отдельными исключениями) имеет место и в экономике регионов. Республика Бурятия, Омская и Новосибирская области отличаются в последние годы повышенными темпами роста. Напротив, наиболее благополучные в прошлом регионы (доля которых в промышленном производстве СФО возрастала вследствие пониженных темпов падения) в настоящее время показывают относительно невысокие, причем имеющие заметную тенденцию к снижению, темпы роста. Это прежде всего Кемеровская и Иркутская области, Красноярский край и Республика Хакасия – экспортно-ориентированные регионы, в прошлом не испытывавшие столь сильного негативного воздействия спросовых ограничений (имевшие возможность реализации продукции на внешнем рынке) и в результате почти исчерпавшие наличные резервы производственных мощностей. Развитие отраслей

специализации таких регионов теперь напрямую зависит от масштабов производственных инвестиций, в том числе и от реализации многих капиталоемких проектов, склонность к которым в прошлом для частного капитала была невысокой.

Чрезвычайно высокая территориальная дифференциация темпов экономического роста в целом, и промышленного производства в частности, почти не оказала влияния на территориальную структуру электропотребления (табл. 1.5). Регионы с наиболее высокими темпами роста валового выпуска лишь символически увеличили свою долю в суммарном электропотреблении СФО. Очень высокие темпы роста промышленного производства Республики Бурятия не обеспечили даже сохранения ее прежней доли. Напротив, Республика Хакасия при очень низких общих темпах роста и пониженных для промышленности заметно увеличила объемы электропотребления. Низкие темпы роста промышленного производства в Кемеровской области также не привели к снижению ее доли в суммарном электропотреблении СФО. Таким образом, те факторы снижения электропотребления в целом в экономике и в промышленности, о которых упоминалось выше, действительно имеют важное значение в объяснении изменений макропоказателей и объемов электропотребления, поскольку

Таблица 1.5

Территориальная структура электропотребления  
СФО в 2000–2004 гг., % к итогу

Регион СФО	2000	2001	2002	2003	2004
Алтай*	5,65	5,46	5,21	5,23	5,06
Иркутская обл.	26,72	26,94	26,69	26,19	26,04
Кемеровская обл.	16,31	16,36	16,44	15,78	16,43
Красноярский край	24,94	24,87	24,91	25,16	24,88
Новосибирская обл.	6,68	6,55	6,61	6,78	6,74
Омская обл.	4,72	4,76	4,87	4,97	4,93
Респ. Бурятия	2,50	2,49	2,51	2,45	2,39
Респ. Тыва	0,33	0,32	0,34	0,36	0,34
Респ. Хакасия	5,08	5,10	5,23	5,70	5,72
Томская обл.	3,70	3,76	3,85	3,97	4,15
Читинская обл.	3,37	3,39	3,34	3,41	3,32

\* Алтай – Республика Алтай и Алтайский край.

заметных перемен в технологиях производства, которые могли бы обусловить значительное падение электроемкости, за рассматриваемый период не происходило.

Основным результатом анализа ретроспективных тенденций экономического роста на макроуровне выступает вывод о том, что связь основных результирующих макропоказателей, в частности, валового выпуска и близкого, как правило, к нему по темпам роста валового регионального продукта с показателями электропотребления на современном этапе развития экономики СФО является очень слабой. А на уровне субъектов федерации ретроспективные тенденции изменения макропоказателей и электропотребления часто вообще не могут быть объяснены без детального анализа структуры производства, и тем более использованы для прогнозирования. Немного лучше и качество получаемых путем анализа ретроспективы функциональных зависимостей между общей динамикой промышленного производства и суммарным электропотреблением в промышленности. Кроме того, ретроспективный анализ динамики выпуска в отдельных отраслях с их электропотреблением выявляет необъяснимые (не представляющиеся реалистичными) и нередко достаточно сильные колебания показателей электропотребления, которые могут иметь место лишь в случаях изменения регистрируемого статистикой прикрепления отдельных групп электропотребителей к другим, отличным от прежних, отраслям.

Общие для всех экономик особенности экономических циклов позволяют спрогнозировать качественные различия между современной связью макропоказателей и суммарного электропотребления и той зависимостью между данными показателями, которая будет иметь место в перспективе. Спрос на электроэнергию в период экономического спада сокращается в гораздо меньшей степени, чем в среднем на все товары и услуги. На стадии подъема рост электропотребления при прочих равных условиях значительно отстает от динамики сводных экономических показателей. По мере достижения докризисных показателей выпуска зависимость между их динамикой и электропотреблением усиливается. Поэтому распространять на перспективу современный характер зависимости между динамикой сводных показателей и электропотреблением (точнее – спросом на электроэнергию) даже для приблизительной оценки, было бы, на наш взгляд, неверно.