

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ДО 2010 г.

1.1. Закономерности и факторы развития Сибирского федерального округа

Сибирский федеральный округ (далее округ) – крупный регион, состоящий из субъектов федерации с разнообразными отраслевыми структурами производства, и по этой причине сводные социальные и экономические показатели его развития характеризуются примерно такой же, в качественном плане, динамикой, как и соответствующие показатели в целом по России. Эта закономерность, свойственная всем федеральным округам, имела место, как в годы глубокого экономического спада, так и позднее, в период повышенных темпов роста, и свидетельствует о том, что народно-хозяйственные факторы развития для экономически крупных регионов являлись доминирующими, а значимость региональных факторов (особенно социально-экономической политики, проводимой законодательной и исполнительной властью в субъектах федерации) менее существенна. Вместе с тем региональная специфика в условиях радикальных изменений институциональной среды обусловила за годы рыночных реформ чрезвычайно высокие темпы изменения территориальной структуры производства и распределения доходов, несопоставимые с теми, которые имели место в прошлом.

Наибольшим сходством при анализе в межрегиональном разрезе обладают показатели, характеризующие демографические процессы, а также динамику и распределение численности занятых по отдельным отраслям экономики. Однако характер экономических реформ обусловил утрату Сибирским федеральным округом тех особенностей, которые обеспечивали положительное сальдо миграции населения. Результатом отрицательного сальдо межрегиональной миграции стало медленное, но непрерывное уменьшение доли СФО в населении России: за период с 1990 по

2005 год эта доля уменьшилась с 14,3 до 13,8%. Однако в последние годы процесс снижения доли СФО в общем населении страны приостановился, в частности, и из-за улучшения показателей отрицательного сальдо миграции.

Региональные тенденции изменения возрастной структуры населения в целом схожи с общероссийскими. Это, прежде всего:

а) монотонное и весьма значительное сокращение доли населения моложе трудоспособного возраста – в 2005 г. эта доля упала до уровня ниже 17% (в 1990 г. составляла 24,3%) и будет продолжать сокращаться в ближайшие годы; резкое падение рождаемости имело место у всех народов, проживающих на территории СФО, поэтому эта тенденция явно выражена во всех регионах округа;

б) существенный рост доли населения в трудоспособном возрасте (в 2005 г. она составила более 64% против 57% в 1990 г.); эта тенденция сохранится еще в течение 3–4 лет и в дальнейшем сменится на противоположную;

в) стабилизация доли лиц старше трудоспособного возраста (около 18%), которая в самые ближайшие годы сменится тенденцией заметного ее увеличения.

Характер демографических процессов обусловил значительное снижение коэффициента демографической нагрузки – до 570 человек в 2005 г. (против 757 в 1990 г.). По этому показателю последние годы являются самыми благоприятными и для всей России.

Несмотря на то, что отраслевая структура производства заметно отличается в различных субъектах федерации СФО, имеет место сходство между региональными и общероссийскими тенденциями изменения уровня занятости (безработицы) и отраслевой структурой занятости.

* Общая динамика относительных показателей занятости и безработицы в различных федеральных округах имела существенные, единые для всех крупных регионов закономерности – падение численности занятых сменилось в последние годы их увеличением и, соответственно, сокращением численности безработных.

* Тенденции изменения отраслевой структуры занятых в СФО схожи со среднероссийскими:

а) значительное сокращение работающих в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и в науке;

- б) небольшое сокращение работающих в сфере образования;
- в) относительная стабильность занятых в транспортной сфере;
- г) небольшой рост занятых в таких отраслях, как связь, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, культура;
- д) очень большой рост работающих в торговле и управлении.

Вместе с тем по динамике макропоказателей, характеризующих роль СФО в экономике России, в последней пятилетке продолжалась тенденция снижения доли округа в сводных народно-хозяйственных результатах. Его доля в суммарном выпуске (при измерении в текущих ценах) снизилась до 11,3% (оценка для 2005 г.) по сравнению с 12,5% в 2000 г. Еще ниже доля СФО в суммарном валовом региональном продукте – около 10,5% (против 11,4% в 2000 г.). Аналогичные тенденции проявились также в промышленном производстве и в продукции строительства.

Характеризуя изменения относительной роли экономики СФО, следует отметить два наиболее важных момента.

Во-первых, снижение доли округа в основных экономических показателях страны при измерении в фактических ценах оказывается большим, чем при измерении их в сопоставимых ценах (расчетах по опубликованным индексам роста физического объема). Отраслевая дифференциация индексов роста цен и различия в региональных структурах выпуска обуславливают неблагоприятное для СФО изменение территориальной структуры валовых доходов (прежде всего вследствие опережающего роста цен на услуги, доля которых в суммарном выпуске в СФО заметно меньше, чем в среднем по России), которое замедляет темпы роста внутреннего платежеспособного спроса на региональном сибирском рынке. Последнее усугубляется еще и тем, что доля суммарных денежных расходов на территории СФО заметно меньше доли округа в суммарном ВРП – по нашим оценкам, в последние годы на 1–1,5 п.п., т.е. около 10% добавленной стоимости или более уходит за пределы округа и таким образом не является источником платежеспособного спроса и инвестиций в регионе.

Во-вторых, в последние годы по сравнению с 1996–2000 гг. негативные для СФО тенденции относительного ухудшения положения его экономики и социальной сферы заметно ослабевают, а по отдельным частным показателям в последние годы наблюдается стабилизация или даже небольшой рост. Это, прежде

всего, розничный товарооборот, объем платных услуг населению, душевые денежные доходы. По другим макропоказателям – объемам валового выпуска, валового регионального продукта, промышленному производству – уменьшение доли СФО в последние годы происходило намного медленнее, чем во второй половине 1990-х годов. Сокращение доли округа в общероссийских макропоказателях производства и потребления обусловило и некоторое уменьшение его доли в суммарном электропотреблении – за период 2001–2004 гг. она сократилась на 1 п.п., с 22,6% до 21,6%.

Сибирский федеральный округ имеет самую высокую (по сравнению с остальными федеральными округами) электроемкость производства (выпуска) и валового регионального продукта, превышающую среднероссийские показатели в два раза. Причинами тому являются как суровость климата, так и, главным образом, высокая доля электроемких производств в структуре выпуска промышленности, ориентация на более электроемкие технологии производства, низкий уровень газификации хозяйства и жилищно-коммунальной сферы. В структуре совокупного выпуска в СФО высока доля наиболее электроемких отраслей экономики – промышленности и транспорта – и существенно более низок удельный вес секторов с низкими показателями электроемкости – торговли, нематериальных услуг. В структуре промышленного выпуска в СФО выше средних по России доли цветной металлургии, угольной промышленности, электроэнергетики. В результате в 2004 г. на душу населения совокупное электропотребление в регионе было выше, чем в среднем по России, на 56%, а в жилищно-коммунальном хозяйстве – на 15,6%.

Рост производства в СФО за период 2000–2005 гг. лишь немного отставал от динамики среднероссийских показателей (табл. 1.1). При этом суммарное электропотребление возросло лишь на 5% при росте производства на 25,5%. Это обусловило снижение электроемкости на 17,7%, что близко к среднероссийскому показателю. Важнейшими причинами столь резкого снижения удельных затрат электроэнергии являются, на наш взгляд, следующие. Это увеличение загрузки производственных мощностей, приведшее к снижению в общем электропотреблении доли условно-постоянных затрат электроэнергии, т.е. не зависящих или слабо зависящих от объемов выпуска. Другим фактором, также отмечаемым экспертами и хозяйственниками, было усиление контроля за расходованием энергоресурсов в условиях улучшения

платежной дисциплины. Отмечается, однако, что в ряде случаев лимитирование отпуска электроэнергии имело необоснованный характер.

Таблица 1.1

Темпы прироста некоторых показателей развития экономики СФО за 2001–2005 гг., %

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005*	2000–2005	2001–2005
Валовой выпуск	6,0	5,6	7,6	5,2	5,0	33,0	25,5
Промышленность	6,8	5,0	7,6	4,7	2,3	29,2	21,0
Электропотребление, всего	1,4	-2,5	1,3	2,5	2,2	4,9	3,5
Электропотребление промышленности, всего	-0,1	-1,3	0,6	8,7	1,6	9,6	9,6
Общее изменение электроемкости	-5,7	-6,6	-6,5	3,4	-3,2	-17,7	-12,6
В том числе за счет изменения структуры выпуска		0,3	-0,9	-1,1	-2,0		-3,6
Снижение электроемкости промышленности	-6,5	-6,0	-6,5	3,9	-0,6	-15,2	-9,4
В том числе за счет изменения структуры выпуска		0,4	-1,0	-1,2	-2,3		-4,0

* Предварительные данные.

Значительный вклад в сокращение удельных затрат электроэнергии в производстве внесли структурные сдвиги – прежде всего изменение отраслевой структуры всего выпуска и структуры промышленного производства. За рассматриваемый период времени сократилась доля промышленности с высокой электроемкостью, но возросла доля строительства и особенно заметно – секторов с низкими показателями удельных затрат энергии – торговли и нематериальных услуг (табл. 1.2). Внутри промышленности уменьшился удельный вес электроэнергетики, угольной промышленности, металлургических отраслей, химии за счет роста машиностроения, пищевой промышленности. Таким образом, межотраслевые структурные сдвиги носили электросберегающий характер. Далее, внутри ряда отраслей аналогичным образом изме-

нялась и номенклатура производства – статистически регистрируемый рост выпуска в сопоставимых ценах опережал его действительный рост «в физическом выражении», т.е. при измерении в натуральных показателях – тоннах, литрах, штуках и т.п., с которыми показатели электропотребления часто связаны более тесно, чем со стоимостными.

Таблица 1.2

Изменение структуры валового выпуска и промышленного производства СФО за 2001–2005 гг., % к итогу

Отрасль	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность	46,6	47,1	47,3	47,2	46,0
В том числе:					
Электроэнергетика	10,6	10,0	9,5	9,0	9,0
Топливная	11,4	11,5	11,8	11,9	11,6
В том числе:					
Нефтедобыча	1,0	1,3	1,7	1,8	1,6
Нефтепереработка	3,8	3,7	3,5	3,4	3,4
Газовая	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2
Угольная	6,5	6,2	6,3	6,4	6,4
Черная металлургия	7,4	6,6	6,7	6,2	6,2
Цветная металлургия	25,6	25,8	25,1	24,6	24,2
Химическая	3,5	3,4	3,3	3,1	3,2
Машиностроение	8,1	8,1	8,6	8,8	8,9
Лесная	4,1	4,1	4,1	3,7	3,7
Стройматериалы	2,0	1,8	1,8	1,8	1,8
Легкая	0,9	0,8	0,7	0,7	0,6
Пищевая	8,4	8,8	8,7	8,5	8,6
Прочая промышленность	17,8	19,0	19,7	21,8	22,1
Сельское хозяйство	8,0	7,7	7,3	6,9	6,4
Строительство	6,6	6,0	6,3	6,1	7,1
Транспорт	8,4	8,5	8,6	8,7	8,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	3,7	3,6	3,4	3,3	3,2
Прочие услуги	26,7	27,1	27,2	27,9	28,6

*Доли отраслей экономики относятся к совокупному выпуску, доли отраслей промышленности относятся к промышленному выпуску.

Соотношение динамики электропотребления и изменения важнейших макропоказателей во многом идентично соотношению с последними других показателей, например, материалоемкости, металлоемкости, топливоемкости или общей энергоемкости. По этим частным показателям также имело место существенное улучшение. Однако общая материалоемкость выпуска в течение всех последних лет не уменьшалась, в основном в связи с повышением в структуре промышленного производства доли относительно материалоемких отраслей обрабатывающей промышленности.