

## В ПОИСКАХ БУДУЩЕГО УЧЕБНИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА

**С. В. КАЗАНЦЕВ,**  
кандидат экономических наук,  
Институт экономики и организации  
промышленного производства СО АН СССР,  
Новосибирск

В ряду исследований, учебников, очерков, сборников трудов по проблемам политической экономики социализма эта книга выделяется своей нацеленностью на философский анализ экономической жизни СССР<sup>1</sup>. В основе Очерков лежит стремление их авторов исследовать механизм возникновения и закономерности воспроизводства явлений:

● складывающегося отчуждения работников от средств производства;

● снижения эффективности хозяйствования;

● замедления темпов социально-экономического развития;

● недостатков планирования;

● неразвитости хозяйственного механизма и рынка.

Авторский коллектив стремится предложить концепцию поведения и сформулировать условия, способствующие наиболее полному раскрытию сущности социа-

листических производственных отношений, наиболее плодотворному развитию производительных сил. В хозяйственном управлении, например, распространено подчинение принимаемых решений установке на рост некоторого показателя или группы показателей. Авторы противопоставляют этому свое понимание стратегии экономического управления — «сочетание причин нерационального хозяйственного поведения, на содержательное изучение (здесь следовало бы добавить: „и использование“ — С. К.) потенциала и на совершенствование экономических измерителей — при ведущей роли первой группы мероприятий» (с. 187).

С учетом этого эффективность общественного производства исследуется как проблема формирования общественных условий, способствующих максимальному использованию потенциала общества, способностей человека. Такие причины, по мнению авторов,

мешают использованию имеющегося потенциала: инерция хозяйственного мышления, ослабление хозяйского отношения трудящихся к общественному ведению производства, недостаточно глубокое понимание особенностей социалистического общественного развития в длительной перспективе. Пути устранения этих причин — в совершенствовании отношений собственности, улучшении планирования и управления, использовании хозяйственного механизма, возможностей хозрасчетной деятельности.

Авторы справедливо отмечают, что в 70-х — начале 80-х годов у нас произошло снижение плановой управляемости экономики. Одной из важных причин такого снижения было падение качества плановой работы в народном хозяйстве, ослабление позиций верхнего уровня системы управления, усиление ведомственного сепаратизма и иждивенчества. Для преодоления наметившейся тенденции предлагается организовать управление так, чтобы оно образовало единую, непротиворечивую систему целей и централизованных плановых решений по их ресурсному обеспечению. В рамках системы должна быть предоставлена широкая и реальная самостоятельность хозяйственным звеньям, гарантирована ответственность коллективов за результаты их деятельности.

Здесь же авторы Очерков поднимают исключительно актуаль-

ный вопрос о сбалансированности материальных и денежных потоков. В условиях, когда ответственность за финансовое состояние хозяйства расщеплена между ведомствами, необходимо существенно повысить роль Минфина СССР, Госбанка СССР в планировании и управлении народным хозяйством. «Перспективный план денежного оборота, — справедливо указывают авторы, — должен стать обязательной составной частью плана экономического и социального развития. Материально-вещественные задания народнохозяйственных планов должны быть дополнены, согласованы и проверены заданиями по объемам и скорости оборота денежных средств» (с. 296).

Для книги характерна сбалансированность предложений по решению стоящих перед страной проблем. Она избегает давать рекомендации в категорических формулировках типа: «Единственный выход — в предоставлении предприятиям и организациям экономической самостоятельности», «Один лишь рынок должен регулировать цены», «Предстоящее развитие должно быть исключительно интенсивным».

Очерки настойчиво указывают на необходимость строить выводы и предложения на анализе фактов, критикуют «некоторые авторы» за увлечение гипотетическим поведением хозяйствующих агентов. К сожалению, в самой книге цифровой фактический материал используется крайне

<sup>1</sup> Очерки политической экономики социализма. Под редакцией академика Н. П. Федоренко. М.: Наука. 1988. 400 с.

редко. Практически отсутствуют таблицы, схемы, графики, отражающие протекание реальных экономических процессов. Нет ссылок на периодическую печать. Даже ссылки на критикуемых авторов даны в Очерках весьма неопределенно: «некоторые авторы», «сторонники концепции», «отдельные экономисты», «некоторые из политэкономов» и т. д. Возможно, стремление опереться на конкретные факты пришло в противоречие с другим утверждением книги: «Дойти до абстрактной характеристики, будучи нагруженным знаниями конкретного, крайне нелегко» (с. 71). И авторы решили идти налегке, не нагружаясь. Отсутствие фактического материала, ссылок на конкретные исследования, увы, не безобидно. Так, в Очерках говорится, что последующий (после К. Маркса и В. И. Ленина) исторический опыт продемонстрировал значительное ослабление тенденции опережающего роста первого подразделения общественного производства (с. 212). Отсутствие ссылок на специальные исследования порождает недоверие к этому утверждению. Тем более, что анализ данных межотраслевых балансов США за 1963—1973 гг., Японии — за 1970—1982 гг. и ФРГ — за 1969—1980 гг. не подтверждает сближения динамики первого и второго подразделений<sup>2</sup>. Да и сами авторы

<sup>2</sup> Технический прогресс и структурные сдвиги в экономике. Новосибирск // СО АН СССР. ИЭОПП. 1987. С. 51—79.

Очерков применительно к социализму отмечают, что его преимуществом являются более высокие темпы обновления технологического потенциала. Это неизбежно требует опережающего развития источников технологического прогресса, что, в свою очередь, вызывает более быстрый рост первого подразделения.

Важное значение имеет развитие в рецензируемой работе понятийного аппарата. Особый интерес, думается, представляет классификация видов управления: прямое, косвенное и адресное управление, управление действиями и т. д. Изящно обсужденное казалось бы ставших уже обыденными понятий преимущество экстенсивного и преимущественно интенсивного развития.

Точно сформулировать определение — не просто. Разбирая даваемые в Очерках определения, читатели наверняка на чем-то споткнутся, над чем-то задумаются. Например, над таким определением: «Социалистический способ производства в самом общем виде может быть определен как реальное функционирование и развитие имеющихся у общества средств для достижения целей, присущих общественно-экономической формации» (с. 71). Невольно возникает вереница вопросов: какую нагрузку здесь несет прилагательное «социалистический»? О какой общественно-экономической формации идет речь? Почему в определении способа производства

отсутствуют производственные отношения? Бывает ли функционирование нереальным? Не входит ли понятие функционирования в понятие развития? На следующей странице книги вновь задается вопросом. Почему приведенные в Очерках «критериальные признаки социалистического способа ведения хозяйства» (с. 72) не включают в себя наличие общественной собственности на средства производства, характер соединения рабочей силы со средствами произ-

водства? По ходу чтения книги такие вопросы встают довольно часто.

В целом же книга несомненно интересна, авторы стремятся ответить на актуальные и острые вопросы, возникающие в ходе социально-экономического развития нашей страны. Очерки заставляют задумываться как над текстом, так и над уровнем развития и судьбой нашей политической экономии. Читаешь и думаешь, ставишь вопросы и ищешь на них ответы. Полезная книга.

## ОПЕРЕЖАЮЩАЯ РАДОСТЬ

Т. Е. ЖУРОВ,  
кандидат экономических наук,  
Могилев

Экономисты и другие специалисты охотно приобретают новые книги, чтобы не отстать от жизни и не оказаться профаном в наше бурное время. К сожалению, далеко не всегда новинка удовлетворяет покупателей, дает ясные и четкие ответы на их вопросы. Например, в брошюре «Углубление хозрасчета — основа финансирования предприятий» («Знание», 1988 г.) кандидаты экономических наук И. М. Вайсборд и В. Д. Перевезенцев с участием экономиста Л. И. Мерзона и пяти редакторов издательства на с. 5 пишут: «Наконец, чистый доход предприятия (валовый доход от реализации продукции за вычетом материальных затрат и

амортизации) не принадлежит ему (предприятию) безраздельно...» Но ведь чистый доход — это выручка от реализации продукции за вычетом всех затрат на ее производство. Так записано в любом учебнике по экономике, в любом экономическом словаре. Первое предостережение читателю: будь внимателен.

На с. 9 аналогичное утверждение: «Однако только после апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС... могли быть реализованы принципы самофинансирования и самоокупаемости предприятий, придающие хозрасчету первичного звена полную завершенность». С этим утверждением невозможно согласиться. Во-первых, эти